

EXPUNERE DE MOTIVE

În conformitate cu prevederile Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 148 din 3 noiembrie 2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, persoanele aflate în concediu postnatal primesc o indemnizație lunară de 600 de RON. Acest ajutor servește, parțial, acelor familii care își doresc să aibă un copil, dar, mai ales, acelor familii care nu ar putea să-și permită întreținerea unui nou născut, dacă ar fi să accepte concediul postnatal fără nici un sprijin din partea statului. În ciuda beneficiilor pe care le aduce OUG 148/2005, nu considerăm că prevederile acesteia contribuie suficient la ajutorarea, dar mai ales la stimularea tinerilor familii de a avea copii. Inițiatorii acestei propuneri de modificare consideră că OUG 148/2005 nu respectă în totalitate principiul echității sociale.

Această modificare vine să aducă o respectare reală a principiului mai sus amintit, dar este și o măsură menită să ajute la rezolvarea problemelor majore cu care România se confruntă în ceea ce privește **sporul negativ al populației**. După cum a fost dovedit de o serie de cercetări recente, disponibilitatea cuplurilor de a avea copii este tot mai mică. Conform datelor statistice, cele mai multe cupluri nu își doresc mai mult de doi copii. După cum este cunoscut, în cazul României, media nașterilor ar trebui să fie de 2,1 copii pentru ca tendința de scădere a numărului populației să fie stopată.

Evaluările de specialitate arată însă că perspectivele sunt mai degrabă negative, **în lipsa unei strategii și a unor măsuri care să stimuleze natalitatea**.

Propunerea de modificare asupra căreia solicităm votul Parlamentului reprezintă o astfel de măsură punctuală și probabil insuficientă, dar necesară.

OUG 148/2005 prevede acordarea de drepturi (indemnizație și concediu) familiei pentru creșterea și îngrijirea copilului de unde rezultă faptul că izvorul legal al drepturilor respective este copilul, NU NASTEREA.

Dacă nou născutul nu este viabil, moare la naștere sau după, drepturile nu se acordă sau încetează a se mai acorda !! (Art. 3 alin. 3 din *HG 1025/2006 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, cu modificările și completările ulterioare*).

Ordonanța nu reglementează cazurile particulare ale copiilor proveniți din sarcini multiple, nu specifică modul de acordare a drepturilor cuvenite familiei și copilului în asemenea cazuri.

Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 148/2005 încalcă astfel principiul **egalității de tratament între copii proveniți dintr-o sarcină simplă și una multiplă** (art. 6 acordarea drepturilor) și discriminează persoanele aflate în situații identice, fără a exista o justificare obiectivă. În ultimii 2 ani (2006-2007) deși numărul nașterilor a fost în scădere, numărul nașterilor gemelare și multiple este în creștere (anexa1).

Mai mult, instanțele judecătorești, sesizate de către persoane aflate în cazul unor nașteri gemelare sau de tripleți (nașteri multiple) dau soluții contrare prevederilor OUG 148 și respectiv HG 1025/2006 obligând statul la plata indemnizațiilor **pentru fiecare copil născut viu din sarcinile multiple**.

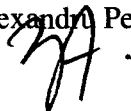
Menționăm că efortul financiar la care ar fi supus bugetul de stat este minim față de responsabilitatea la care suntem supusi cu privire la stoparea declinului demografic al populației României (anexa2).

Fapt pentru care solicităm adoptarea modificărilor propuse, și intrarea în legalitate și echitate.

INIȚIATORI,

Senator PDL ALBA

Alexandru Pereș



Deputat PDL ALBA

Ștefan Bardan



Deputat PDL ALBA

Liviu Mugurel Sârbu

Senator PSD ALBA

Liliana Tomoiagă



Senator PDL TIMIȘ

Gheorghe David



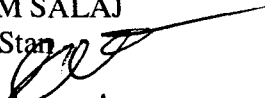
Senator PSD VASLUI

Dojna Silistru



Senator PRM SĂLAJ

Petru Stan

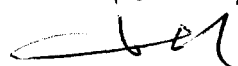


Senator PDL - BUCUREȘTI

Cornelia Casacu



Deputat PDL - Valeriu Tabacari



Anexa 1

**TABEL – privind
NUMĂRUL NĂSCUȚILOR
ÎN PERIOADA 2001 - 2007**

| | Născuți vii total | din care prin: | | Nașteri multiple *) |
|----------------|----------------------|-------------------|---------------------|---------------------|
| | | Nașteri simple | Nașteri gemelare | |
| ROMÂNIA | | | | |
| 20001 | 220368 | 217156 | 3159 | 53 |
| 20002 | 210529 | 207169 | 3305 | 55 |
| 2003 | 212459 | 209054 | 3353 | 52 |
| 2004 | 216261 | 212674 | 3522 | 65 |
| 2005 | 221020 | 217404 | 3550 | 66 |
| 2006 | 219484 | 216101 | 3312 | 71 |
| 2007**) | 213625 | 210074 | 3440 | 111 |

*) nașteri tripleți și peste trei născuți

**)datele pe anul 2007 sunt provizorii

SURSA: – INSTITUTUL NAȚIONAL DE STATISTICĂ

FIȘĂ FINANCIARĂ
Cu privire la Propunerea legislativă de modificare și completare a OUG 148/2005

| Nr. crt. | SPECIFICARE | Numărul mediu de subiecți al 2-lea și al 3-lea copil | Influența valorică lunară mii lei | Influența financiară anuală mii lei |
|----------|--|--|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 1. | Număr mediu de copii născuți din nașteri gemelare care vor beneficia de modificarea și completarea OUG 148/2005 | 1720 | 1.032 | 12.384 |
| 2. | Număr mediu de copii născuți din nașteri cu tripleți care vor beneficia de modificarea și completarea OUG 148/2005 | 74 | 44,4 | 532,8 |

Excepție de nelegalitate a art. 2 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului aprobate prin H.G. nr. 1825/2005. Excepție admisă.

O.U.G. nr. 148/2005

Acordarea indemnizației lunare de creștere a copiilor trebuie făcută, în virtutea dispozițiilor O.U.G. nr.148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, prin raportare la numărul copiilor născuți, iar nu la numărul nașterilor.

Este nelegală prevederea cuprinsă în art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005, ce definește nașterea drept aducerea pe lume a unuia sau a mai multor copii vii, ce adaugă astfel actului normativ cu forță superioară în aplicarea căruia a fost adoptat și încalcă principiul egalității de tratament între copiii proveniți dintr-o sarcină simplă și una multiplă.

Î.C.C.J., Secția de contencios administrativ și fiscal,

Decizia nr. 1947 din 4 aprilie 2007

Notă: H.G. nr. 1825/2005 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.U.G. nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului, publicată în M. Of. nr. 7 din 04/01/2006, a fost abrogată de H.G. nr. 1025/2006, publicată în M.Of. nr. 704 din 17/08/2006

Prin acțiunea înregistrată la 28 aprilie 2006, reclamantul SI a solicitat anularea deciziei nr. 58 din 9 februarie 2006 emisă de pârâta Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie Maramureș și obligarea pârâtei la plata indemnizației lunare în sumă de 800 RON pentru fiecare din minorii săi gemeni, născuți la data de 25 mai 2004.

Reclamantul a invocat excepția de nelegalitate a dispozițiilor art. 2 și 3 din Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 pe care s-a întemeiat decizia contestată și prin încheierea de la 15 iunie 2006, Tribunalul Maramureș a dispus sesizarea Curții de Apel Cluj pentru soluționarea excepției.

În motivarea excepției, s-a susținut că dispozițiile art. 2 alin. (1), (2) și (3) din Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 nu sunt în concordanță cu prevederile art. 6 alin. (1) din O.U.G. nr. 148/2005, potrivit cărora concediul și indemnizația lunară se cuvin pentru fiecare din primele trei nașteri sau, după caz, pentru primii trei copii.

Prin sentința civilă nr. 314 din 4 septembrie 2006, Curtea de Apel Cluj a respins excepția de nelegalitate invocată de reclamant, reținând că Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 a fost abrogată și că eventuala sa nelegalitate a fost înlăturată prin efectul abrogării.

Această sentință a fost casată prin decizia nr. 3.358 din 11 octombrie 2006 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, ca urmare a admiterii recursului declarat de reclamant și s-a trimis cauza spre rejudecare la aceeași instanță. Instanța de recurs a constatat că, deși actul administrativ atacat a fost abrogat, a produs efecte juridice prin emiterea deciziei deduse judecării, motiv pentru care se impunea soluționarea excepției invocate de reclamant.

În fond după casare, Curtea de Apel Cluj – Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a pronunțat sentința civilă nr. 34 din 22 ianuarie 2007, prin care a admis excepția și a constatat nelegalitatea dispozițiilor art. 2 din Normele metodologice de aplicare a Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 148/2005 aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005.

Instanța de fond a reținut că prin definiția dată noțiunii de naștere, art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 încalcă acte normative cu forță superioară și instituie discriminări între persoane aflate în situații identice, respectiv între copiii proveniți din aceeași naștere și cei rezultați dintr-o naștere simplă, care beneficiază de întreaga indemnizație.

Acordarea acestei indemnizații lunar și nu doar la momentul nașterii, o singură dată, confirmă că definiția nașterii, avută în vedere la adoptarea O.U.G. nr. 148/2005, trebuie raportată la numărul de copii rezultați din naștere. De asemenea, s-a reținut că la adoptarea acestui act normativ, legiuitorul a avut în vedere situația cea mai frecventă, aceea a nașterii simple, ceea nu poate exclude din sfera de aplicare și situațiile de excepție, înlăturând de la beneficiul legii anumite categorii de persoane, fără existența unei justificări obiective.

Împotriva acestei sentințe, au declarat recurs pârâții Guvernul României și Direcția de Muncă, Solidaritate Socială și Familie Maramureș, solicitând casarea hotărârii în baza art. 304 pct. 9 și art. 304¹ Cod procedură civilă și respingerea ca neîntemeiată a excepției de nelegalitate.

Recurenții au susținut că dispozițiile art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 sunt conforme O.U.G. nr. 148/2005, care a prevăzut acordarea unei singure indemnizații lunare, indiferent de numărul de copii rezultați în urma nașterii, astfel cum s-a constatat în decizia nr. 937/2006 pronunțată de Curtea Constituțională.

Guvernul României a arătat că instanța de fond nu a avut în vedere că măsurile de protecție socială prevăzute de legea în aplicarea căreia a fost emis actul normativ contestat urmăresc îmbunătățirea echilibrului social-economic al familiei și nu reprezintă măsuri de protecție a copilului, cum sunt cele privind alocația de stat pentru copii.

Recurentul a precizat că norma legală a recunoscut dreptul la acordarea unei singure indemnizații pentru familie, chiar dacă aceasta are doi copii gemeni și că aceeași reglementare a fost menținută de noile norme de aplicare a Ordonanței de urgență, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1025/2006.

Recursurile sunt nefondate.

Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 a fost adoptată pentru aprobarea normelor metodologice de aplicare a O.U.G. nr. 148/2005 privind susținerea familiei în vederea creșterii copilului.

Prin acest act normativ au fost definiți beneficiarii și situațiile de eligibilitate pentru acordarea dreptului de indemnizație pentru creșterea copilului și au fost prevăzute condițiile și procedurile de acordare a dreptului.

Normele metodologice prevăzute în art. 2 sunt însă în contradicție cu dispozițiile legale pentru aplicarea cărora au fost emise, deoarece definiția stabilită pentru naștere, ca element de referință în acordarea indemnizației lunare, creează o discriminare între persoanele aflate în situații identice, fără să existe o justificare de ordin obiectiv.

Instanța de fond a apreciat corect că acordarea indemnizației lunare a fost raportată prin art. 6 din O.U.G. nr. 148/2005 la numărul copiilor născuți, iar nu la numărul nașterilor, situație în care dispozițiile art. 2 din normele metodologice sunt nelegale. Definind nașterea ca reprezentând aducerea pe lume a unuia sau a mai multor copii vii, art. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 1825/2005 completează în mod nelegal actul normativ cu forță superioară în aplicarea căruia a fost adoptat și încalcă principiul egalității de tratament între copiii proveniți dintr-o sarcină simplă și multiplă.

Recurenții au criticat neîntemeiat soluția instanței de fond, iar referirea la decizia nr. 937 din 19 decembrie 2006 pronunțată de Curtea Constituțională nu are relevanță în prezenta cauză, întrucât intimatul-reclamant nu a invocat neconstituționalitatea dispozițiilor art. 6 alin. 1 din O.U.G. nr. 148/2005, motivând că acestea au fost încălcate prin actul administrativ contestat pe cale incidentă.

De asemenea, sunt fără relevanță în prezentul litigiu susținerile privind reglementarea cuprinsă în Hotărârea Guvernului nr. 1025/2006, avându-se în vedere că acest act normativ nu este aplicabil fondului pricinii, având ca obiect alte forme de protecție socială acordate familiilor cu copii în vârstă de până la 2 ani, respectiv 3 ani în cazul copiilor cu handicap, cu începere de la 1 ianuarie 2007.

Față de titlul și obiectul de reglementare al actului administrativ contestat, va fi respinsă și susținerea recurentului că indemnizația lunară nu reprezintă o măsură de protecție a copilului, cu atât mai mult cu cât beneficiarul dreptului rezultă din norma legală cuprinsă în art. 6 din ordonanța de urgență și nu poate fi stabilit prin trimitere la actele normative referitoare la alte forme de protecție socială.

Recursurile au fost respinse ca nefondate.